

Jens Galschiøt,
Alexandragade 4 A,
5000 Odense C

Odense 9. januar 2004

Skatteankenævnet i Odense,
Skattankenævnssekretariatet Fyn
Tolderlundsvej 2,
5000 Odense.

*Vedr CPR [redacted] Jens Galschiøt. Klage over skatteansættelsen for indkomståret 2000.
Indsigelse mod skatteankenævnets forslag til afgørelse af klagen og tilhørende sagsfremstilling.*

Skatteankenævnet har den 1. december 2003 fremsendt skatteankenævnets forslag til afgørelse samt tilhørende sagsfremstilling.
Vi har fået udsættelse med fremsendelse af indsigelse og bemærkninger til 10. januar 2004.

Vi skal hermed meddele, at vi har en række indsigelser mod det fremsendte:
Vi har opdelt dette i følgende:
Formelle betragtninger.
Indsigelse mod de faktuelle oplysninger.
Bemærkninger til den skatteretslige vurdering.

Som det fremgår nedenfor er det vort indtryk, at den fremsendte sagsfremstilling ikke er udarbejdet af skatteankenævnet men af Odense Skatteforvaltning. Da Skatteankenævnet allerede har lagt sig fast på at følge skatteforvaltningens synspunkt, mener vi det vil være spild af tid – og yderligere forsinke sagen - mundtlig at forelægge sagen for skatteankenævnet. Vi afstår derfor fra at anmode om foretræde for skatteankenævnet.

Formelle betragtninger,

Jeg vil indlede med at fastslå, at der er følgende formelle fejl ved skatteforvaltningens og skatteankenævnets behandling af min sag.

Skatteforvaltningen har i sin agterskrivelse og sin kendelse blot anført, at der ikke er godkendt fradrag for udgifter til opstilling af Skamstøtten i Brasilien. Det fremgik på ingen måde, at beløbet desuden er anset for at vedrøre en privat udgift, og således hævet fra virksomhedsordningen med det resultat, at forhøjelsen ikke vedrører virksomhedsindkomsten, men vedrører den personlige indkomst.

Dette fremgår først af Skatteforvaltningens udtalelse til skatteankenævnet dateret 10. april 2003, som jeg imidlertid ved en sagsbehandlingsfejl i skatteankenævnet ikke fik lejlighed til at kommentere.

Dette er på trods af, at jeg direkte i min klage til skatteankenævnet af 30. marts 2003 har anført:

"Vi anmoder om at blive holdt underrettet om sagens behandling, herunder at modtage kopi af indhentede udtalelser fra Skatteforvaltningen."

Jeg fik imidlertid først fremsendt skatteforvaltningens udtalelse sammen med skatteankenævnets forslag til afgørelse 1. december 2003.

Skatteankenævnets forslag til afgørelse er derfor baseret på afgørende oplysninger og udtalelser fra skatteforvaltningen, som jeg ikke har været bekendt med, og som jeg ikke har haft lejlighed til at kommentere og gøre indsigelse imod.

Skatteankenævnets forslag til afgørelse og tilhørende sagsfremstilling fremstår som udfærdiget med sekretariatsbistand af det nyoprettede Skatteankenævnssekretariat Fyn.

Skatteministeren har flere gange fremhævet, at den i 2003 gennemførte ændring af skatteankenævnssekretariaterne blev gennemført af hensyn til borgernes retssikkerhed, idet der hermed blev skabt et uafhængigt sekretariat for skatteankenævnene, og dette sekretariat ikke længere er en del af skatteforvaltningen.

Det fremgår imidlertid at sagsbehandleren er ansat i skatteforvaltningen i Odense, og der er da også flere steder i sagsfremstillingen anført skatteafdelingen, hvor der – jfr sekretariatets brev af 17.12.2003 – skulle have stået skatteankenævnet.

Dette tyder på, at det reelt er skatteforvaltningen i Odense, der har udfærdiget skatteankenævnets forslag til afgørelse.

Jeg har ønsket at fremhæve disse formelle betragtninger, idet de dokumenterer den manglende korrekthed i sagsbehandlingen både hos skatteforvaltningen og skatteankenævnet.

Jeg har imidlertid ikke ønsket at gøre denne sag til en sag om formalia, da det for mig er vigtigt at fastslå det kunstneriske grundlag for denne sag, herunder at der er tale om en udgift, der er afholdt som et led i kunstnerisk virksomhed, og derfor skattemæssigt er tale om omkostninger, der skal fratrækkes i den skattepligtige nettoresultat af den kunstneriske virksomhed efter reglerne i statskattelovens § 6, litra a, og den deraf udviklede praksis for opgørelse af det skattemæssige resultat af kunstnerisk virksomhed.

Indsigelse mod de faktuelle oplysninger

Gennemgang af sagsfremstillingens unøjagtigheder vil føre for vidt, men når det er fantasien der styrer skatteankenævnet (eller vel rettere skatteforvaltningens medarbejder) må jeg protestere.

Jeg har udarbejdet vedlagte bilag, der viser forløbet af turen.

Desuden kan jeg henvise til tidligere fremsendt materiale samt materialet - herunder fotos m.v. - der fremgår af min hjemmeside www.aidok.dk, hvor der også udførligt er vist den større sammenhæng, som projektet i Brasilien indgår i.

Det fremgår heraf, at der under hele perioden har været arbejdet intens med gennemførelsen af projektet, og ikke har været tid til at lege turist.

Jeg må derfor helt tilbagevise spekulationerne i sagsfremstillingen (side 17) om diverse "udflugter" til nærliggende lande, samt tvivl om, "at alle de mere end 3 uger, som rejsen varede, kan være udfyldt med aktiviteter vedrørende opstilling af figuren".

Skatteankenævnets manglende kendskab til vilkårene for kunstnerisk virksomhed fremgår da også en række steder. F.eks. anføres under pkt. 11 side 21, "at man kan som udgangspunkt ikke forestille sig erhvervmæssigt drevet aktivitet baseret på indtægter fra legater og tilskud som indtægtskilde, idet det er typisk for legater, at de ydes til almennyttige formål. ..."

Det er desværre meget almindeligt for kunstnerisk virksomhed, at hovedindtægtskilden er legater og stipendier, herunder legater fra det offentlige (f.eks. arbejdslegater fra Kunstfonden). Det er jo netop her, kunstnerisk virksomhed adskiller sig fra "almindelig" erhvervsvirksomhed.

Bemærkninger til den skatteretslige vurdering.

Skatteankenævnets sagsfremstilling og dermed begrundelse for at tiltræde skatteforvaltningens afgørelse bygger på følgende 3 væsentlige fejlagtige opfattelser:

1. Omkostningsbegrebet for den kunstneriske virksomhed er nøjagtigt det samme som for den traditionelle overskudsmaximerende virksomhed. Der tages ikke hensyn til, at kunstnerisk virksomhed – som påpeget i klagen – har sine særlige afsnit i statsskatteloven og selv sagt er forskellig fra erhvervsmæssig virksomhed i struktur og dermed økonomisk dynamik.
2. At virksomheden under den form som jeg driver den, kan opdeles i en række delelementer, således at "Brasiliensturen" bliver en selvstændig "delvirksomhed", hvor det økonomiske resultat, og dermed grundlaget for fradragsretten for de afholdte udgifter, skal vurderes selvstændigt, afsondret fra den øvrige virksomhed.
3. Når kunstnerens personlige holdning slår igennem i kunsten er dette adskilt fra den "erhvervsmæssige" del af den kunstneriske virksomhed, og dette betyder – ifølge skatteankenævnet, jfr f.eks. side 19 nederst - at omkostningerne ved denne "særlige" virksomhed ikke skal indgå ved opgørelse af den skattepligtige indkomst.

I bund og grund er skatteankenævnets holdning udtryk for en materialisering af kulturlivet, således at kun de "overskudsbaserede" frembringelser berettiger til fradrag for de afholdte omkostninger. Imidlertid må det fastslås, at de modtagne indtægter fra den kunstneriske virksomhed alle er skattepligtige uanset grundlaget for deres modtagelse og grundlaget for erhververens formål og grundtanke med betalingen. Der er derfor tilsvarende fradrag for de afholdte udgifter, hvis de er en del af de nødvendige frembringelser for at den kunstneriske virksomhed kan komme til udtryk.

Det er i øvrigt karakteristisk for sagsfremstillingens gennemgang af gældende praksis, at der gennemgås den gældende praksis for virksomheder i almindelighed med udgangspunkt i sædvanlige erhvervsvirksomheder. Der er på intet punkt oplyst afgørelser o.l., der vedrører kunstnerisk virksomhed eller virksomheder af min karakter.

En konsekvens af skatteankenævnets (skatteforvaltningens) holdning vil i øvrigt være, at deltagelse i erhvervsmæssige arrangementer, f.eks. en virksomheds deltagelse i delegationsrejser til udlandet, hvori der deltager

kongelige personer eller ministre, vil betyde, at de pågældende udgifter ikke er skattemæssigt fradragsberettiget, hvis der ikke konkret er opnået ordrer på rejsen for den betalende virksomhed, jfr f.eks. bemærkningen under pkt 13 side 22.

Vi må derfor om de omstridte omkostninger fastholde:

At der er tale om en naturlig udgift som led i den kunstneriske virksomhed,
At denne kunstneriske virksomhed er af erhvervsmæssig karakter, og da også godkendt omfattet af virksomhedsordningen,

At de pågældende udgifter ikke er af privat karakter,

At de pågældende udgifter er afholdt for at sikre og vedligeholde indkomsten fra den kunstneriske virksomhed.

At der hverken i teori eller praksis er belæg for at nægte fradrag for udgifter ved deltagelse i udstilling og arrangement, hvor der ikke under selve udstillingen eller arrangementet er fremkommet konkrete indtægter fra salg o.l.

Ikke fradragsberettiget erhvervsudgift eller hævet beløb som privatudgift.

Som anført tidligere fremgik det kun af skatteforvaltningens kendelse af 5. februar 2003, at de anførte udgifter på 140.894 kr ikke var anset for skattemæssigt fradragsberettigede.

Imidlertid fremgår det af skatteforvaltningens udtalelse af 10. april 2003 at udgiften ikke blot er anset for ikke at være skattemæssigt fradragsberettiget, men at beløbet desuden er anset for at vedrøre en privat udgift, og således hævet fra virksomhedsordningen med det resultat, at forhøjelsen ikke vedrører virksomhedsindkomsten, men vedrører den personlige indkomst.

Da dette ikke fremgik af skatteforvaltningens afgørelse, og da skatteforvaltningens udtalelse ikke blev tilsendt til mig, har jeg ikke tidligere haft mulighed for at forholde mig til dette.

Jeg må derfor fastholde, at udgiften vedrører virksomheden. Hvis skatteankenævnet ikke skulle komme frem til, at udgiften er skattemæssigt fradragsberettiget, følger det ikke automatisk, at der er tale om en hævning. (Som eksempel herpå: 75% af repræsentationsudgifter er ikke skattemæssigt fradragsberettiget, men skattemæssigt anses de fortsat at være afholdt under virksomhedsordningen).

Det er efter min opfattelse absurd, at anse det samlede beløb som hævet og brugt privat, herunder udgifterne til medhjælpere og deres rejseudgifter.

Der er da heller ikke sket beskatning hos de øvrige deltagere.

Skatteforvaltningen har foretaget en fuldstændig gennemgang af mit regnskab og bogholderi for 2000. Der er her ikke fundet anledning til kritik af andre poster, eller til kritik af, at der er sammenblandet udgifter, der vedrører privatforbruget, med de erhvervsmæssige udgifter.

Som det fremgår af beskrivelsen af turen er der ikke tale om nogen "fornøjelses- eller ferietur".

Det fremgår da også af den i sagsfremstillingen side 6 anførte specifikation af udgifterne, at langt størstedelen af udgifterne har vedrørt transportudgifter for skulptur, rejseudgifter for deltagerne, og at der kun er afholdt 2.736 kr til diverse fortæring ud over hoteludgifterne.

Påstand.

Vi skal altså forsat påstå, at skatteansættelsen for indkomståret 2000 nedsættes til det selvangivne, og den forhøjelse, der fremgår af Skatteforvaltningens kendelse af 5. februar 2003, bortfalder.

Som det fremgår af ovenstående skal vi desuden subsidiært påstå, at hvis skatteankenævnet ikke tiltræder, at der er tale om en fradragsberettiget udgift, så skal udgiften anses som afholdt af virksomheden – men blot ikke at være fradragsberettiget – og altså ikke anses som hævet. Dette betyder, at virksomhedsindkomsten forhøjes med beløbet, men dette beløb anses ikke for skattemæssigt hævet under virksomhedsordningen.

Afslutning

Vi står selvfølgelig til rådighed med yderligere oplysninger, hvis det ønskes. Vi står herunder til rådighed med yderligere oplysninger og dokumentation for den kunstneriske virksomhed, samt for Skamstøtteprojektet i al almindelighed, og for den konkrete tur til Brasilien.



Jeg kan i øvrigt opfordre til, at skatteankenævnets medlemmer på websiden www.aidoh.dk, dels ser de omfattende billeder og dokumenter vedrørende Brasiliensturen, dels ser mere om mine kunstneriske aktiviteter.

Med venlig hilsen

Jens Galschiøt

Bilag: Redegørelse for enkelthederne i Brasiliensturens program.

administr

 Microsoft Word - Forl½b af brasillienturen til s
 12-01-04 11:12



Bilag: Redegørelse for enkelthederne i Brasiliensturens program

Vi kom til Brasilien og Skamstøtten ankom til havnen i Rio de Janeiro fredag den 7.april. Den skulle efter planen transporteres til regeringsbyen Brasilia mandag den 10. april. Her skulle den opstilles foran det brasilianske parlament i forb. m. de indianske folks protestdemonstration mod 500 års udryddelses og undertrykkelsespolitik.

Vi brugte de første dage med at lave fortoldningspapirer m.v. og holde møde med vores lokale kontakter MST. Dette er et meget stort arbejde, hvad enhver embedsmand også i det danske skattevæsen burde vide. Siden ankomsten til containerhavnen i Rio har den kontroversielle skulptur været igennem et sandt forhindringsforløb af bureaukratiske (politiske) drillerier.

Mandag den 10 april fik Jens Galschiøt besked fra toldmyndighederne i Rio om, at der blot manglede en fuldmagt fra Skamstøttens modtager for at skulpturen kunne forlade havnen.

Tirsdag d. 11 april da fuldmagten forelå skulle der pludselig betales afgifter og udfyldes nye toldpapirer. Dette blev bragt i orden tirsdag eftermiddag kort før at havnen lukkede, og beskeden til Jens Galschiøt fra toldmyndighederne i Rio var at Skamstøtten kunne forlade havnen i Rio onsdag kl. 6.00.

Onsdag d. 12 april dukkede nye forhindringer op. Toldmyndighederne i Rio havde modtaget ordre fra centraladministrationen i Brasilia om at containeren med Skamstøtten skulle udtages til særlig toldundersøgelse.

Torsdag d. 13 april da tusinder af indianere demonstrerede foran det brasilianske parlament i Brasilia lå Skamstøtten stadig indespærret i havne i Rio 1400 km længere sydpå. Alle formalia var bragt i orden, men en anonym og falsk anmeldelse om at skulpturen skulle indehold ulovligt elektronisk udstyr var dukket op. Så i stedet for at være en del af en kunst manifestation mod den brasilianske regering blev skulpturen endevendt og scannet af havnepolitiet i Rio. Kl. 23 om aftenen kunne vi få skulpturen ud af havnen.

Disse forsinkelser gjorde, at jeg og min oversætter Helene Gjerding blev i Rio, mens filmfolk og Vagn Frausing tog til Brasilia for at få hjælp fra de parlamentarikere, der støttede os. Vi tog bagefter op til Brasilia for at deltage i Skamstøttens opsætning foran parlamentet.

Mandag den 17 april på dagen "imod straffefrihed": På trods af disse hindringer har oppositionen nu sikret skulpturen en midlertidig opstilling på pladsen foran parlamentsbygningen. Opstillingen af skulpturen påbegyndes mandag den 17.april klokken otte ved Parlamentsbygningen i Brasilia, og der vil i løbet af dagen være arrangementer overværet af medlemmer af Bevægelsen af Jordløse Bønder og parlamentsmedlemmer. Vi var på det tidspunkt blevet forsinket ca. 1 uge, skulpturen skulle have været opstillet i Belém (Amazonas) på denne dato, ca. 2000 kilometer nord for Brasilia.

Onsdag den 19 april: Skamstøtten står foran parlamentet i Brasilia til onsdag aften 19.april. Herefter den skal transporteres nordpå til Belém, hvor der netop har været voldsomme konfrontationer mellem de jordløses bevægelse, MST og politiet. Det skete i forbindelse med højtideligholdelsen af den 17.april. Politiet skød med skarpt og splittede de jordløses demonstration med tåregas.

Vi fløj den til Belém, hvor vi blev modtaget af borgmesteren for byen og deltog i forskellige arrangementer. Alt dette er filmet. Det blev besluttet, at vi først kunne opstille Skamstøtten den 1. maj pga. urolighederne. Helene og Vagn havde desværre ikke tid til at blive og måtte rejse. Jeg blev sammen med de 2 filmfolk tilbage for at gennemføre ceremonien med opstillingen af skulpturen i Belém.

Vi brugte de 9 dage på :

- at modtage skamstøtten og klargøre den. Og holde møder med de involverede myndigheder om placering
- at sende og lave pressemeddelelser om opstillingen 1 maj
- at besøge nogle besatte landsbyer i omegnen af Belém for at filme dem
- at køre til **Eldorado de Cararjas** i delstaten Para. Skamstøtten rejses som en kunstnerisk manifestation til minde om de 19 ubevæbnede jordløse landarbejde, der den 17. april 1996 blev dræbt af militærpolitiet under en jordbesættelse i Eldorado de Cararjas , i delstaten Para, hvor Belém er hovedstad. Byen ligger ca. 500 km fra Belém, og der står i samtlige af mine pressemeddelelser, at vi netop stiller skamstøtten op for at markere denne massakre. Vi tog til Eldorado for at se det kunst monument der var opstillet hvor massakren var sket og for at se den jordbesættelse, som ofrene for massakren kom fra, og for at lave interview med de overlevende, så deres vidnesbyrd kunne indgå i filmen. Vi sov ikke på hotel. For at spare kørte vi i ét træk og sov på bagsædet af den bil som vi kørte i, gennemførte interviewene i løbet af én dag og kørte tilbage (køreturen varede mindst 12 timer hver vej). At sige vi har holdt ferie, vidner om stor fantasi hos skattevæsenet, der tilsyneladende ikke er gode til at læse kort over Brasilien eller pressemeddelelser. Det forekommer barokt at sidde og studere kort over Latinamerika for at finde en by ved navn Eldorado i Venezuela (2000 km fra Belem) igennem Amazonas junglen og så påstå at vi har været på ferie der. Når nu hele sagen som de behandler er p.g.a. en skulpturopstilling der omhandler **Eldoradomassakren**.

1 Maj: Skamstøtten bliver afsløret under et stort folkemøde, og umiddelbart derefter tager vi hjem til Danmark.

Alt er dokumenteret dels på film og dels igennem foto.

Jens Galschiøt 3 Januar 2004.